



Рис. 2. Вещества, обнаруженные в экстракте корня аконита: а – аконитин, б – гипаконитин, с – джесаконитин, d – мезаконитин, e – внутренний стандарт (атропин)

Русанов Н.Ю.

Барнаулский юридический институт МВД России

К вопросу о назначении судебной экспертизы по электронным носителям информации

В стремительно развивающемся обществе в настоящее время невозможно представить среднестатистического человека, который не использует мобильную связь. Криминальная среда, заинтересованная в повышении эффективности своей деятельности, активно внедряет и использует достижения технического прогресса для совершения преступлений. В настоящее время получил широкое распространение такой высокотехнологичный способ незаконного сбыта наркотических средств, как совершаемый бесконтактно – с использованием информационно телекоммуникационных сетей (в том числе сети Интернет).

Сведения об увеличении количества интернет-магазинов, специализирующихся на распространении наркотических средств на территории Алтайского края, демонстрируют популярность выбора указанного конфиденциального способа. Так, в 2017-2019 гг. количество таких магази-

нов возросло с 12 до 48¹. Это подтверждается увеличением числа административных правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств без назначения врача. Так, в 2017 г. таких правонарушений было зафиксировано 892, а в 2018 г. – уже 1095².

Очевидно, что бесконтактный способ незаконного сбыта наркотических средств предполагает использование электронных носителей информации³ для фиксации мест тайников фотографированием, контакта с соучастниками преступления и др.; все эти сведения будут электронно-информационными следами⁴. В связи с этим электронные носители информации (далее – ЭНИ) являются одними из наиболее ценных доказательств по указанным преступлениям.

Так, интервьюирование следователей, специализирующихся на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств на терри-

¹ URL: <https://legalrc.com> (дата обращения: 01.02.2020).

² Статистические данные МВД России. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 01.02.2020).

³ Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России, 2017 №4 (44). С. 46.

⁴ Вехов В. Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки : монография. Волгоград : ВА МВД России, 2008. С. 71-72.

тории Алтайского края, продемонстрировало, что в 75% случаев лица из числа задержанных за распространение наркотических средств бесконтактным способом пользовались несколькими ЭНИ, один из которых использовали для общения в своей повседневной жизни, доказать его принадлежность не составляло сложности, а остальные(ое) использовали в преступной деятельности. В случае если задержанный отрицал свою принадлежность к изъятому ЭНИ, требовались существенные усилия со стороны следователей для опровержения разнообразных версий, выдвигаемых задержанным, относительно принадлежности ЭНИ (находка, приобретение у неустановленного лица и др.). В подобных случаях следователям приходилось проводить большой объем следственных действий, направленных на опровержение выдвинутой ложной версии, (допросы свидетелей, опознание предметов, назначение и производство автороведческих судебных экспертиз).

На практике следователи уделяют первоочередное значение выявлению электронно-информационных следов в памяти изъятых ЭНИ, не придавая значение обнаружению дополнительных следов, которые могут свидетельствовать о принадлежности изъятых ЭНИ.

Рационально рассчитывать, что на поверхностях указанных устройств, находящихся ранее в длительном контакте и непосредственном взаимодействии с

частями тела сбытчика, остаются следы папиллярных узоров, потожирового вещества, генетические следы. Указанные следы выступают объектами дактилоскопических, биологических, генетических криминалистических исследований.

В связи с этим в таких ситуациях целесообразно уделять внимание не только выявлению электронно-информационных следов преступной деятельности, остающихся в памяти электронных носителей информации, но также обратить внимание на обнаружение на поверхности и частях мобильных указанных устройств следов, которые позволят идентифицировать владельца. Данные следы могут быть обнаружены, зафиксированы и изъяты с ЭНИ в момент проведения осмотра места происшествия, обыска, выемки, личного обыска. Однако это достаточно трудоемкий процесс, учитывая характер и скоротечность производства указанных следственных действий и необходимость привлечения соответствующих специалистов.

Для выявления указанных следов рационально назначить диагностические судебные экспертизы¹, в ходе которых эти следы будут обнаружены и изъяты. В связи с этим будет верным назначать судебную экспертизу для установления не только электронно-информационных следов во внутренних файлах ЭНИ, но и для выявления следов пальцев рук и следов биологического происхождения на поверхностях электронных носителей информации.

Попельницкий Е.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Некоторые вопросы назначения и производства фоноскопических экспертиз

Исследование звукозаписи устной речи приобретает все более важное значение для установления фактических данных при раскрытии и расследовании уголовных дел. Это связано с повсеместным распространением технических средств пере-

дачи информации, непрерывным ростом их возможностей. Современные технические средства все чаще применяются в криминальной среде, возрастает количество преступлений, носящих «бесконтактный» характер. Наряду с доступностью

¹ Вольнский А.Ф. Судебная экспертиза как средство решения диагностических задач при расследовании преступлений // Труды Академии управления МВД России, 2019. № 1. С. 36-39.